Дело № 5-143-0402/2025

УИД: 86MS0031-01-2025-001414-42

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 апреля 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

администрации городского поселения Кондинское, ИНН 8616008668, ОГРН 1058600122723, адрес юридического лица: ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Кондинское, ул. Советская, 11, ранее привлекавшейся к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ,

установил:

19.03.2025 в 02 час. 28 мин. при осуществлении надзора в области безопасности дорожного движения государственным инспектором ДН ОН отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Исаченко А.С. были выявлены недостатки эксплуатационного состояния улично-дорожной сети пгт. Кондинское Кондинского района ХМАО-Югры, администрация городского поселения Кондинское по адресу - ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Кондинское, ул. Советская, 11, являясь лицом, ответственным за осуществление дорожной деятельности не исполнила обязанности по содержанию автомобильной дороги местного значения в соответствии с требованиями технических регламентов и других нормативных документов, относящихся к обеспечению безопасности дорожного движения, а именно: на тротуаре на участке км0+630+км0+815(слева) ул. Крупской (часть 1) пгт. Кондинское допустила формирование снежных валов высотой 42см; на участке км0+655 (слева) ул. Крупской (часть 1) пгт. Кондинское допустила отсутствие дорожных знаков 2.2 «Конец главной дороги» и 8.13 «Направление главной дороги»; на участке км0+630+км0+815(слева) ул. Крупской (часть 1) пгт. Кондинское допустила отсутствие дорожного ограждения на расстоянии менее 4 метров от кромки проезжей части до массивных препятствий (опора ЛЭП), не отделенных бордюрным камнем, что является нарушением п. 8.8, 6.2.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", п.п. 8.1.2, 8.1.3, 8.1.4, 8.1.6 (таблица 20, 14) ГОСТ Р 52289-2019 "Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств", п. 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения РФ, что создало угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения.

Законный представитель юридического лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал. В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие законного представителя администрации городского поселения Кондинское.

#  Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 Согласно [части 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387517&dst=7665&field=134&date=27.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии со [статьей 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=100022&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (далее - Федеральный закон от 10.12.1995 №196-ФЗ) основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности.

[Статьей 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=22&field=134&date=27.07.2024) названного Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения состоит из настоящего Федерального [закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&date=27.07.2024) и других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376422&date=27.07.2024) от 08.11.2007 № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 08.11.2007 № 257-ФЗ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 данного Федерального закона дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Содержание автомобильной дороги - это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения ([пункт 12 статьи 3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376422&dst=100034&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ).

Согласно [пункту 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=62&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог ([пункт 2 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389759&dst=63&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ).

[Пунктом 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377924&dst=100790&field=134&date=27.07.2024) Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 "О правилах дорожного движения" (далее - Основные положения), установлено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления ([часть 3 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=376422&dst=100199&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ).

Исходя из положений [статьи 37](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389428&dst=100466&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ), местная администрация является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования, наделенным уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

В соответствии с [подпунктом 5 пункта 1 статьи 16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=389428&dst=1001&field=134&date=27.07.2024) Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципального, городского округа отнесена в том числе, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

# Как усматривается из материалов дела, администрация городского поселения Кондинское по адресу - ХМАО-Югра, Кондинский район, пгт. Кондинское, ул. Советская, 11, являясь лицом, ответственным за осуществление дорожной деятельности не исполнила обязанности по содержанию автомобильной дороги местного значения в пгт. Кондинское в соответствии с требованиями технических регламентов и других нормативных документов, относящихся к обеспечению безопасности дорожного движения, а именно: на тротуаре на участке км0+630+км0+815(слева) ул. Крупской (часть 1) пгт. Кондинское допустила формирование снежных валов высотой 42см; на участке км0+655 (слева) ул. Крупской (часть 1) пгт. Кондинское допустила отсутствие дорожных знаков 2.2 «Конец главной дороги» и 8.13 «Направление главной дороги»; на участке км0+630+км0+815(слева) ул. Крупской (часть 1) пгт. Кондинское допустила отсутствие дорожного ограждения на расстоянии менее 4 метров от кромки проезжей части до массивных препятствий (опора ЛЭП), не отделенных бордюрным камнем.

#  Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении администрации государственным инспектором дорожного надзора отдела надзора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району протокола об административном правонарушении предусмотренном [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&dst=7665&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения администрацией действий (бездействия), образующих состав административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=381521&dst=7665&field=134&date=14.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждаются совокупностью представленных в материалы дела доказательств:

протоколом об административном правонарушении от 21.03.2025 (л.д. 3);

заданием начальника отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Гурина С.В. от 18.03.2025 на проведение контрольного (надзорного) мероприятия (выездное обследование) без взаимодействия с контролируемым лицом в отношении администрации городского поселения Кондинское при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения (улично-дорожная сеть городского поселения Кондинское) (л.д. 5);

протоколом обследования от 19.03.2025 (время обследования с 02 час. 16 мин. до 02 час. 28 мин. 19.03.2025), содержащим выявленные недостатки в содержании улично-дорожной сети автомобильных дорог местного значения пгт. Кондинское) с фототаблицей (л.д. 6);

 муниципальным контрактом на выполнение работ по содержанию внутрипоселковых дорог в городском поселении Кондинское, заключенным между администрацией городского поселения Кондинское и АО «Кондаавиа» (л.д 114-128);

Уставом МО городского поселения Кондинское Кондинского муниципального района ХМАО-Югры (л.д. 22-43);

проектом организации дорожного движения городского поселения Кондинское Кондинского района, проектом организации дорожного движения в пгт. Кондинское Кондинского района (л.д. 53-71, 72-84);

техническим паспортом автомобильной дороги местного значения ул. Крупской пгт. Кондинское км: 0,000-1,371 (л.д. 85-113)

распоряжением администрации городского поселения Кондинское №39-к от 22.09.2023 вступлении в должность главы городского поседения Кондинское Лукашения В.А (л.д. 21);

карточкой предприятия (л.д. 44);

выпиской ЕГРЮЛ (л.д. 46-49);

свидетельством о постановке на налоговый учет (л.д. 45);

выпиской из ЕГРН, согласно которой внутрипоселковая дорога местного значения по ул. Крупской пгт. Кондинское, протяженностью 1231м, принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городское поселение Кондинское (50-52);

свидетельством о поверки средств измерения (л.д. 129);

реестром правонарушений (л.д. 130).

Собранные по делу доказательства информативны, позволяют идентифицировать зафиксированные на них участки дороги местного значения, их эксплуатационное состояние и недостатки, допущенные при содержании, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к соответствующего вида доказательствам положениями [главы 26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022&dst=102394&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признаются мировым судьей допустимыми и достоверными относительно события административного правонарушения.

Требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог предусмотрены ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", утвержденного приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 г. № 1245-ст (далее - ГОСТ Р 50597-2017).

Данный стандарт устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения.

 В силу [п. 8.8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100783&field=134&date=17.02.2025) ГОСТР 50597-2017, формирование снежных валов на улицах не допускается: на пересечениях улиц в одном уровне и вблизи железнодорожных переездов в пределах треугольника видимости; ближе 10 м от пешеходного перехода; ближе 20 м от остановочного пункта маршрутных транспортных средств; на тротуарах.

 [Пунктом 6.2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=285670&dst=100397&field=134&date=16.04.2025) ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что дороги и улицы должны быть обустроены дорожными знаками по [ГОСТ 32945](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=20263&date=16.04.2025), изображения, символы и надписи, фотометрические и колометрические характеристики которых должны соответствовать [ГОСТ Р 52290](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348251&date=16.04.2025), знаками переменной информации - по [ГОСТ 32865](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=19851&date=16.04.2025). Знаки должны быть установлены по [ГОСТ Р 52289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&date=16.04.2025) в соответствии с утвержденным проектом (схемой) организации дорожного движения. Опоры дорожных знаков на дорогах должны соответствовать требованиям [ГОСТ 32948](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=20290&date=16.04.2025).

В соответствии с [распоряжением](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471634&date=19.02.2025) Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2438-р, обязательное применение требований [ГОСТ Р 50597-2017](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=24117&date=19.02.2025), [ГОСТ Р 52289-2019](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&date=19.02.2025) обеспечивает безопасность дорожного движения на территории Российской Федерации.

[Пунктом 3.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=100082&field=134&date=19.02.2025) ГОСТ Р 52289-2019 определено, что дорожное ограждение - это устройство, предназначенное для обеспечения движения транспорта с наименьшими рисками столкновений и съездов с дорог, предотвращения переезда через разделительную полосу, столкновения со встречным транспортным средством, наезда на массивные препятствия и сооружения, расположенные на обочине в полосе отвода дороги, на разделительной полосе, снижения риска возможности падения пешеходов с дороги или мостового сооружения, а также для упорядочения движения пешеходов и предотвращения выхода животных на проезжую часть.

Согласно п. 8.1.1 "ГОСТ Р 52289-2019 на автомобильных дорогах, улицах и мостовых сооружениях применяют боковые дорожные ограждения, в том числе временные, прошедшие испытания в соответствии с [ГОСТ 33129](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=19199&date=19.02.2025) или [ГОСТ Р 52721](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=8469&date=19.02.2025). В процессе эксплуатации дорожные ограждения должны отвечать требованиям [ГОСТ 33220](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=19499&date=19.02.2025) и [ГОСТ Р 50597](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=24117&date=19.02.2025).

В соответствии с [пп. 1 п. 8.1.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101567&field=134&date=19.02.2025) ГОСТ Р 52289-2019, дорожные удерживающие боковые ограждения для автомобилей устанавливают на обочинах автомобильных дорог.

В силу [п. 8.1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101570&field=134&date=19.02.2025) ГОСТ Р 52289-2019, при установке ограждения на разделительной полосе, у опор путепроводов, консольных или рамных опор информационных дорожных знаков, опор линий электропередачи и связи, опор (колонок) светофоров, опор освещения и наземных трубопроводных коммуникаций и т.п. (далее - массивных препятствий), а также на городских дорогах и улицах у бордюрного камня на тротуаре или газоне, разделяющем проезжую часть и тротуар, учитывают рабочую ширину на рабочем участке ограждения. В других случаях учитывают прогиб на рабочем участке ограждения.

Ограждение должно соответствовать требованиям к уровню удерживающей способности по ГОСТ 33128 и таблице 14, прогибу, рабочей ширине и минимальной высоте ограждения.

В соответствии с [п. 8.1.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101596&field=134&date=19.02.2025) ГОСТ Р 52289-2019 минимальные уровни удерживающей способности ограждений, устанавливаемых на автомобильных дорогах, определяют по [таблицам 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101597&field=134&date=19.02.2025) и [16](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101733&field=134&date=19.02.2025).

Согласно таблице 16 (уровни удерживающей способности ограждений на автомобильных дорогах) на обочине участков автомобильных дорог, на которых массивные препятствия расположены на разделительной полосе или сбоку от проезжей части на расстоянии 4 метром и менее от ее кромки, должны быть установлены дорожные ограждения.

Минимальные уровни удерживающей способности ограждений, устанавливаемых на городских дорогах и улицах, улицах и дорогах сельских поселений и мостовых сооружениях на них должны соответствовать таблице, указанной в [п. 8.1.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&dst=101988&field=134&date=16.04.2025) ГОСТ Р 52289-2019.

В соответствии с [п. 6.5.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=24117&dst=100465&field=134&date=19.02.2025) "ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", дорожные ограждения должны соответствовать требованиям ГОСТ 33128 и [ГОСТ Р 52607](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=14203&date=19.02.2025), длины начального и концевого участков ограждений - требованиям [ГОСТ Р 52607](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=14203&date=19.02.2025) и быть установлены по [ГОСТ Р 52289](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=348566&date=19.02.2025).

Все требования стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды, должны обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов.

 Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления ([часть 3 статьи 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=346763&dst=100199&field=134&date=16.03.2022) Закона № 257-ФЗ).

Согласно [пункту 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=409601&dst=100704&field=134&date=27.07.2024) Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022 орган местного самоуправления является субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&dst=7665&field=134&date=27.07.2024) КоАП РФ и выражающегося в несоблюдении требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, если нормативными правовыми актами на этот орган возложены соответствующие полномочия, у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=480454&date=27.07.2024) предусмотрена административная ответственность, но данным органом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из представленных материалов дела следует, что в границах территории Кондинского района в соответствии с Законом ХМАО-Югры от 25.11.2004 №63-оз «О статусе и границах муниципальных образований ХМАО-Югры» расположена территория городского поселения Кондинское Кондинского муниципального района ХМАО-Югры, в границах которого находятся пгт. Кондинское, деревни: Никулкина, Старый Катыш, Ильичевка.

Согласно пункту 5 статьи 3 Устава МО городского поселения Кондинское Кондинского муниципального района ХМАО-Югры к вопросам местного значения поселения отнесен вопрос дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них.

 Согласно выписке из ЕГРН дорога, расположенная по адресу - ул. Крупской пгт. Кондинское, принадлежит на праве собственности муниципальному образованию городское поселение Кондинское.

 Приведенные обстоятельства дают основания для вывода о том, что администрация городского поселения Кондинское является надлежащим субъектом данного правонарушения, на которую возложены соответствующие полномочия и предоставляется финансирование, что согласуется с правовой позицией, изложенной в [пункте 40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=409601&dst=100704&field=134&date=27.07.2024) Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022.

Сведений о том, что администрацией городского поселения Кондинское принимались меры по предотвращению формирования снежных валов, по своевременной установке дорожных знаков и дорожного ограждения на спорных участках автомобильной дороги местного значения по ул. Крупской не имеется.

Обстоятельств, которые бы объективно препятствовали соблюдению администрацией городского поселения Кондинское при выполнении работ по содержанию дорог нормативных требований, предъявляемых к надлежащему содержанию автомобильных дорог, не установлено.

Из материалов дела следует, что выездное обследование отнесено пунктом 2 части 3 статьи 56 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ к контрольным (надзорным) мероприятиям, проводимым без взаимодействия с контролируемым лицом, и согласно части 3 статьи 75 указанного Федерального закона в ходе выездного обследования допускается осуществление инструментальных обследований.

 В рассматриваемом деле должностным лицом административного органа проведено инструментальное обследование общедоступной территории - участка дороги местного значения общего пользования, без взаимодействия с контролируемым лицом, в рамках постоянного рейда, что не противоречит вышеуказанным положениям закона; в дело представлен протокол инструментального обследования, который содержит данные, имеющие значение для установления обстоятельств настоящего дела, при этом с протоколом представлена видеозапись, фиксирующая выявленные нарушения.

Оснований ставить под сомнение полученные в ходе обследования данные не имеется. Доказательств того, что обследование выявленного должностным лицом административного правонарушения проведено неправильно или полученный результат недостоверен, материалы дела не содержат.

При этом данные, полученные административным органом в ходе проведения мероприятий по контролю, являются достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении на основании положений [пункта 1 части 1 статьи 28.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=479355&date=12.02.2025&dst=104132&field=134) КоАП РФ, и, независимо от оснований и порядка проведения административных процедур при осуществлении государственного контроля (надзора) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, являлось достаточным основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

[Частью 2 статьи 2.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022&dst=100043&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=349551&date=16.03.2022) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

 Вместе с тем, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464175&date=17.02.2025) Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, администрация не приняла все необходимые меры по своевременному соблюдению требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильной дороги местного значения.

 Таким образом, исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается вина администрации городского поселения Кондинское в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, мировой судья квалифицирует действия администрации городского поселения Кондинское по ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ - несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Поскольку совершенное правонарушение связано с безопасностью дорожного движения, в частности, направлено на предотвращение дорожно-транспортных происшествий, влекущих причинение вреда участникам дорожного движения, их жизни, оснований для прекращения производства по делу, в том числе на основании положения ст.2.9 КоАП РФ по малозначительности, мировой судья не находит.

Согласно [части 3.2 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6276&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=100173&field=134&date=16.03.2022) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу [части 3.3 статьи 4.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6277&field=134&date=16.03.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=6276&field=134&date=16.03.2022) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=100173&field=134&date=16.03.2022) настоящего Кодекса.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, роли правонарушителя, характер совершенных действий и степень допущенного бездействия, отсутствие смягчающих и наличие обстоятельства, отягчающего наказание, - повторное совершение однородного административного правонарушения, а также учитывая, что данное юридическое лицо осуществляет содержание дорожно-уличной сети за счет средств бюджета городского поселения Кондинское, и считает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией [ч. 1 ст. 12.34](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=408096&dst=7665&field=134&date=16.03.2022) КоАП РФ, исходя также из того, что санкции должны отвечать вытекающим из [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&date=16.03.2022) Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, компенсационного характера применяемых санкций, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств.

 На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

 постановил:

 администрацию городского поселения Кондинское (ИНН 8616008668, ОГРН 1058600122723) признать виновной в совершении правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением п.3.2 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Штраф перечислить на расчетный счет: 03100643000000018700 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 Кор счет 40102810245370000007, УИН 18810486250270000553 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.П.Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая